

Михаил Фейгельман,  
ИТФ им. Л.Д.Ландау, Москва

Уважаемые коллеги,

Мне было передано от А.Вершика приглашение поучаствовать в вашем собрании дистанционно (поскольку приехать я не могу по своим служебным причинам), прислав какие-то соображения на обсуждаемую тему. Что ниже и следует.

I. Мне близка общая идея, содержащаяся в «апрельских тезисах» А.Вершика, и выраженная в них нацеленность на конкретные действия. Примерно 4 года назад я опубликовал сочинение «Российская наука к 2017 году», [http://www.polit.ru/science/2006/10/18/nauka\\_2017.html](http://www.polit.ru/science/2006/10/18/nauka_2017.html) состоящее из двух неравных частей: 1) предсказание наиболее вероятного (нерадостного) будущего, и 2) предложение нескольких способов для противодействия реализации этих предсказаний. 4 года – вполне заметное время для подведения промежуточных итогов. Представляется, что изложенное в 1-ой части текста полностью подтверждается (т.е. наука в России активно подавляется - путем усиления разнообразного рода псевдонаучной деятельности, с активным этой деятельности госфинансированием), но это в некотором роде банальность, и тратить время на ее обсуждение далее не стоит. Более интересно рассказать о том, что удалось сделать из упомянутого по части 2. Там были высказаны две более-менее конкретные мысли:

- а) Задачу надо пытаться решать негосударственными средствами, то есть: российский частный бизнес + иностранные деньги и экспертное содействие (отнюдь не означающее использование их «калек»).
- б) Общая идея – создание "научных заповедников" вроде IHES (Bures sur Yvette, Франция) или ASI (Princeton, США) по возможности междисциплинарного характера (например, нанофизика + молекулярная биология), очень небольшого размера, вне всяких госсистем, с умеренной средней зарплатой сотрудников (несколько выше среднего реального дохода населения по месту дислокации), но с хорошим обеспечением оборудованием и прочим необходимым для научной работы. В отличие от IHES или Princeton – обязательно с преподаванием, но при небольшой нагрузке (порядка 1 лекции в неделю).

По части пункта б) не сделано пока ничего. По части а) имеются следующие продвижения:

1. В порядке привлечения российского частного бизнеса к развитию научной среды - создан и реально действует инкубатор high-tech проектов, базирующихся на достижениях современной физики твердого тела, см. <http://www.inqubit.com> Первые две созданные при InQubit венчурные компании получили серьезное частное финансирование и продолжают развиваться. Компания действует в стратегическом партнерстве с УК «Тройка-Диалог». В ближайшее время, по-видимому, станет возможным вкладывать часть прибыли InQubit в поддержку чисто научных мероприятий. InQubit активно ищет новые проекты, пригодные для венчурного финансирования.
2. Для создания отсутствующей ныне в России системы научной экспертизы развернут общественный проект «Корпус экспертов», финансируемый ныне фондом «Династия» (а на начальном этапе получивший небольшой грант от РАО «ЕЭС»). Все данные о проекте представлены здесь: <http://expertcorps.ru> . Вкратце: к настоящему времени собран путем опроса выборщиков (сотен высоко цитируемых ученых) экспертный корпус из около 250 русскоязычных специалистов по физике (большой ее части) и по молекулярно-клеточной биологии, идет работа по расширению Корпуса на другие естественные науки.

Более четверти членов «Корпуса» - ученые российского происхождения, постоянно работающие за рубежом.

3. Для создания удобного и быстрого механизма приглашения работающих за границей ученых с краткими научными визитами в Россию – развернут соответствующий проект фонда «Династия», см. здесь: <http://science-visits.mccme.ru> Пока проектом могут воспользоваться (на основе конкурса с временем обработки 10-15 дней) все лаборатории России, действующие в области фундаментальной физики и математики. Вскоре будет объявлено о распространении проекта на молекулярно-клеточную биологию.

Все эти проекты ведутся небольшими «авторскими группами», сильно пересекающимися между собой по составу, общее число их участников – менее десяти. Государственных денег там нет вовсе. На момент написания упомянутой выше статьи (октябрь 2006) ничего из этих проектов не было даже и задумано, а значительная часть нынешних участников этих проектов не была между собой знакома.

Кроме 1-3, в последние два года предпринимались разнообразные попытки усовершенствования «окружающей среды» путем подготовки детальных проектов экспертной документации для различных грантовых и иных программ. Накоплен большой (в основном негативный) опыт взаимодействия с теми, кто занят организацией экспертных процедур. Шанс устроить разумную систему экспертизы просматривается только в рамках автономных частных фондов.

Выводы: 1) кое-что полезное сделать можно, если находится несколько человек, готовых конкретно работать вместе, 2) крайне полезно расширить круг участников таковой примерно деятельности.

**II** Ниже несколько комментариев к текстам тезисов, присланных коллегами к настоящему собранию.

- 1) По поводу деления наук на «дешевые» и «дорогие»: теоретическая физика, на мой взгляд, не вполне относится к списку «дешевых наук» - поскольку не может долго существовать в отрыве от физики экспериментальной. Именно поэтому я, будучи теоретиком, довольно много всякого стараюсь сделать вместе с коллегами – экспериментаторами, помогая им добиваться более-менее адекватных возможностей для работы на современном уровне.
- 2) Мне весьма нравится предложение Яна Фёдорова относительно George Gamow Research Award. Для создания экспертной комиссии конкурса, безусловно, может быть использован «Корпус экспертов». Вопрос: кто денег даст?
- 3) К тезисам А. Оганова: не стоит дожидаться «политической воли», которая займется решением упомянутых автором (в общем-то, общеизвестных) проблем. Не дождемся мы ее в обозримое время.... Самим надо обходиться.
- 4) Весьма поддерживаю идеи, высказанные Н. Решетихиным. Однако хочу предостеречь от рассуждения в духе «один университет мало изменит ситуацию». Считаю, что сейчас положение настолько тяжелое, что обсуждать следует лишь локальные шаги, которые имеют в принципе перспективу вырасти и тогда уже привести к заметным в масштабе страны эффектам. Иначе просто ничего не выйдет, все потонет в болтовне. Потому что адекватных работников на эти работы – весьма мало. И что еще хуже – имеется целое море неадекватных...